



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**  
428000, Чувашская Республика, г. Чебоксары, проспект Ленина, 4  
<http://www.chuvashia.arbitr.ru/>

---

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Чебоксары  
12 января 2018 года

Дело № А79-13299/2017

Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии в составе судьи Васильева Е.В., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску общероссийской общественной организации "Общество по коллективному управлению смежными правами "Всероссийская Организация Интеллектуальной Собственности", ОГРН 1087799012707, ИНН 7703393100, 123022, г. Москва, Звенигородское шоссе, д. 9/27, стр. 1, к обществу с ограниченной ответственностью "Биа Мара", ОГРН 1122130013268, ИНН 2130110625, 428017, Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. Пирогова, д. 1/4, пом. 3, о взыскании 100000 руб. (с учетом заявленного уточнения), установил:

Общероссийская общественная организация "Общество по коллективному управлению смежными правами "Всероссийская Организация Интеллектуальной Собственности" обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Биа Мара" о взыскании 60000 руб. компенсации за нарушение исключительного права на записи исполнений и фонограммы:

Исковые требования основаны на статье 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы тем, что ООО «Биа Мара» 13.07.2016 в помещении ресторана организовало публичное исполнение записей исполнений и фонограмм, без выплаты вознаграждений исполнителям и изготовителям фонограмм, чем нарушило их исключительные права.

Определением суда от 14.11.2017 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявлением от 23.11.2017 истец просил принять увеличение исковых требований и взыскать с ответчика 100000 руб. компенсации. В обоснование ходатайства истец указал, что согласно видеозаписи от 13.07.2016 и заключению специалиста по идентификации текстово-музыкальных исполнений и фонограмм на записи зафиксировано неоднократное исполнение указанных произведений.

Так, фонограмма исполнения музыкального коллектива «  
была использована 3 раза, т.е. имеет место 3  
случая нарушения прав исполнителей и 3 случая нарушения прав изготовителя  
фонограмм; и фонограмма в исполнении музыкального  
коллектива использована 1 (один) раз, то есть  
имеет место 1 случай нарушения прав исполнителей и 1 случай нарушения прав  
изготовителя фонограмм, а всего  $3+3+1+1=8$  нарушений.

Размер ответственности за каждый случай нарушения прав на результаты интеллектуальной деятельности составляет по 12500 руб. на основании того, что ответчик имел понимание необходимости соблюдения смежных прав, т.к. имел ранее договор с истцом и сознательно, не смотря на неоднократные уведомления о недопустимости незаконных действий, пошел на совершение нарушения (ст. 1229 ГК РФ). Таким образом, общая сумма исковых требований составляет:  $8 * 12500 = 100000$  руб.

Суд в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принимает к рассмотрению заявленное истцом увеличение иска.

Истец также представил возражения в отношении рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

Суд отклоняет ходатайство истца о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Перечень споров, которые подлежат рассмотрению в порядке упрощенного производства, а также условия рассмотрения в данном порядке иных дел приведены в статье 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Возникший между сторонами спор относится к категории споров, подлежащих рассмотрению в порядке упрощенного производства.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 227 АПК РФ в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела по исковым заявлениям о взыскании денежных средств, если цена иска не превышает для юридических лиц пятьсот тысяч рублей.

Рассмотрение таких дел в порядке упрощенного производства не поставлено в зависимость от волеизъявления истца, однако зависит от наличия обстоятельств, определенных частью 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Истец, возражая против рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, не представил доказательств наличия оснований, указанных в статье 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Суд не находит таких оснований.

Истец также представил возражения на отзыв ответчика, в которых, в частности, ссылается на то, что направил в адрес ответчика диск с видеозаписью. По мнению истца, ответчик в своем отзыве признал факт использования им спорных объектов смежных прав, при этом не доказал отсутствие своей вины. Истец возражал против привлечения к участию в деле третьего лица.

Ответчик отзывом от 14.11.2017 исковые требования не признал, указал, что с момента заключения с ООО "Бубука" договора на предоставление неисключительных имущественных прав использования результата интеллектуальной деятельности от 31.03.2016 № 920 все воспроизведение музыкальных произведений и фонограмм ООО "Биа Мара" осуществлялось только в рамках указанного договора. У ответчика не имеется сведений о незаконном воспроизведении фонограмм, на которое ссылается истец. Ответчик ссылается на непредставление истцом доказательств в обоснование иска. Ответчик также ходатайствовал о привлечении ООО "Бубука" к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Суд отклоняет ходатайство ответчика о привлечении названного общества к участию в деле в качестве третьего лица, в связи с отсутствием процессуальных оснований, предусмотренных статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вынося данное мотивированное решение в порядке статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд установил следующее.

Предметом настоящего спора является взыскание с ООО "Биа Мара" 100000 руб. компенсации за нарушение исключительного права на записи исполнений и фонограммы, опубликованные в коммерческих целях. Обращение с настоящим иском истец мотивировал тем, что 13.07.2016 в ресторане "Биа Мара", расположенном по адресу: Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. Пирогова, д.1/4, деятельность в котором осуществляет ответчик, выявлено публичное исполнение 2 фонограмм музыкальных произведений - запись в исполнении музыкального коллектива и - запись в исполнении музыкального коллектива, без выплаты вознаграждения исполнителям и изготовителям фонограмм.

В соответствии со статьей 1242 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) "ВОИС" является организацией по управлению авторскими правами на коллективной основе в случаях, когда осуществление этих прав в индивидуальном порядке затруднено, в том числе при публичном исполнении произведений.

Согласно статье 1243 ГК РФ организация по управлению правами на коллективной основе заключает с пользователями лицензионные договоры о предоставлении им прав, переданных ей в управление правообладателями, на соответствующие способы использования объектов авторских и смежных прав на условиях простой (неисключительной) лицензии и собирает с пользователей вознаграждение за использование этих объектов. В случаях, когда объекты авторских и смежных прав в соответствии с настоящим Кодексом могут быть использованы без согласия правообладателя, но с выплатой ему вознаграждения, организация по управлению правами на коллективной основе заключает с пользователями договоры о выплате вознаграждения и собирает средства на эти цели.

Пунктом 3 статьи 1244 ГК РФ предусмотрено, что организация по управлению правами на коллективной основе, получившая государственную аккредитацию (аккредитованная организация), вправе наряду с управлением правами тех правообладателей, с которыми она заключила договоры в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 1242 настоящего Кодекса, осуществлять управление правами и сбор вознаграждения для тех правообладателей, с которыми у нее такие договоры не заключены.

В соответствии с подпунктами 1, 2 пункта 1 статьи 1304 ГК РФ к объектам смежных прав относятся: исполнения артистов-исполнителей, если эти исполнения выражаются в форме, допускающей их воспроизведение и распространение с помощью технических средств; фонограммы, то есть любые исключительно звуковые записи исполнений или иных звуков либо их отображений, за исключением звуковой записи, включенной в аудиовизуальное произведение.

Пунктом 1 статьи 1225 ГК РФ установлено, что исполнения, фонограммы являются результатами интеллектуальной деятельности, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1326 ГК РФ публичное исполнение фонограммы, опубликованной в коммерческих целях, а также ее сообщение в эфир или по кабелю допускается без разрешения обладателя исключительного права на фонограмму и обладателя исключительного права на зафиксированное в этой фонограмме исполнение, но с выплатой им вознаграждения.

Согласно подпункту 8 пункта 2 статьи 1317 ГК РФ использованием исполнения считается публичное исполнение записи исполнения, то есть любое сообщение записи с помощью технических средств в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи, независимо от того, воспринимается запись в месте ее сообщения или в другом месте одновременно с ее сообщением.

При предъявлении требования о взыскании компенсации за нарушение исключительного права, доказыванию подлежит наличие прав правообладателя на записи исполнений и фонограммы, а также факт незаконного использования указанных записей исполнений и фонограмм.

Установление указанных выше обстоятельств является существенным для дела и от их установления зависит правильное разрешение настоящего спора, при этом вопрос оценки представленных на разрешение спора доказательств на допустимость, относимость и достаточность является компетенцией суда, разрешающего спор.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация за нарушение исключительного права подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения.

В силу частей 1, 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии с частью 2 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве доказательств допускаются письменные и

вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио - и видеозаписи и иные носители информации, полученные, истребованные или представленные в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В подтверждение факта публичного исполнения в принадлежащем ответчику помещении 2 фонограмм музыкальных произведений: - запись в исполнении музыкального коллектива

- запись в исполнении музыкального коллектива  
истцом в материалы дела представлены видеозапись, кассовый чек от 13.07.2016, а также заключение специалиста ФГБОУ ВО "Нижегородская государственная консерватория (академия) им. М.И. Глинки" от 13.10.2017.

Оценив представленные истцом доказательства в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд приходит к выводу о том, что представленные доказательства не могут быть приняты в качестве надлежащих и бесспорных доказательств организации ответчиком публичного исполнения фонограмм в принадлежащем ему помещении ресторана.

Видеозапись от 13.07.2016 не подтверждает факт нарушения исключительных прав истца именно ответчиком, поскольку не позволяет достоверно определить источник звука. Наличие в помещении акустических колонок, само по себе, не является бесспорным доказательством воспроизведения фонограмм.

Истец основывает исковое требование на том, что ответчик организовал публичное исполнение фонограмм в принадлежащем ему помещении ресторана. В то же время лицо, которое непосредственно осуществляло использование какого-либо технического устройства, воспроизводящего фонограммы, не установлено. Из представленной истцом видеозаписи не возможно достоверно определить то, что действия по управлению каким-либо техническим средством, воспроизводящим фонограммы, осуществляют работники ответчика. Кроме того, суд отмечает, что помещение ресторана является местом, открытым для свободного посещения, где возможно присутствие иных лиц, которые могут самостоятельно с помощью технических средств осуществить воспроизведение фонограмм.

При этом ссылка истца на кассовый чек от 13.07.2016, выданный ООО "Биа Мара", заключение специалиста от 13.10.2017 несостоятельна, поскольку они не подтверждают факт публичного исполнения ответчиком спорных музыкальных произведений. Доказательств обратного истцом не представлено.

Вопреки мнению истца, из отзыва ответчика не следует, что он признает факт использования им спорных объектов смежных прав в своем ресторане. Напротив, в своем отзыве ответчик указывает, что у него не имеется сведений о незаконном воспроизведении фонограмм, на которое ссылается истец

Давая оценку представленным доказательствам, суд считает, что они безусловно не подтверждают юридически значимые обстоятельства и не образуют единую цепь доказательств, позволяющих установить вину и утверждать о нарушении исключительных прав истца именно ответчиком.

На основании изложенного, суд отказывает в удовлетворении иска.

Расходы по оплате государственной пошлины суд по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относит на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 226-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

в иске отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения – со дня принятия решения в полном объеме.

Решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в Суд по интеллектуальным правам только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии.

Судья

Е.В. Васильев